



Open Access:

*Quand l'utopie devient
réalité quotidienne*

La situation dans les universités belges francophones

13 mars 2008

Paul Thirion





Rappel : l'Open Access

- Mouvement né il y a une quinzaine d'années
 - ✓ Au départ : réaction à la « [serial price crisis](#) » ([cliquer ici pour en savoir plus](#)), principalement dans les bibliothèques... (critères économiques)
 - ✓ Mais aussi : moyen d'accélérer la diffusion scientifique (critères techniques)
 - ✓ Et de réduire les barrières économiques (critères éthiques)
- Support international de plus en plus large
 - ✓ [Budapest Open Access Initiative](#) - 2002
 - ✓ [Déclaration de Berlin](#) - 2003 (signée par les recteurs belges et ministres : 13 février 2007)
 - ✓ [Déclaration de l'OCDE](#) - 2004
 - ✓ [Pétition européenne](#) - janvier 2007 (27000 signatures)
 - ✓ [Recommandation aux états membres du Comité des ministres européens](#) du 16 mai 2007
 - ✓ ...
- Politique de grands organismes de financement de la recherche
 - ✓ [Wellcome Trust](#), [NIH](#)...
 - ✓ [FWO](#) (2007)
 - ✓ [Federal Research Public Access Act](#)
 - ✓ ... FNRS ?!

... les autorités publiques doivent « s'attacher à garantir l'accès le plus large possible aux résultats de la recherche appartenant au domaine public et veiller à ce que les droits d'auteur soient reconnus et exercés judicieusement ».



Au fond, c'est quoi ?

Selon le [BOAI, 2002](#)

« Par "accès libre" à cette littérature, nous entendons sa mise à disposition **gratuite** sur l'Internet public, permettant à tout un chacun de lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces articles, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale, **sans barrière financière, légale ou technique** autre que celles indissociables de l'accès et l'utilisation d'Internet.

La seule contrainte sur la reproduction et la distribution, et le seul rôle du copyright dans ce domaine devrait être de garantir aux auteurs un contrôle sur **l'intégrité** de leurs travaux et le droit à être correctement **reconnus et cités**. »



Deux fronts complémentaires

➤ Publication de documents scientifiques directement « Open Access » (la voie « d'or »)

- ✓ Les « e-prints » (critères de qualité ?)
- ✓ Les revues scientifiques
 - Soit anciennes revues changeant de modèle commercial ex. [Nucleic Acids Research](#) (IF: 6,3)
 - Soit nouvelles revues ex. [Genome Biology](#) (IF : 7,17), [PLOS Biology](#) (IF : 14,10)...
 - Voir **DOAJ** (<http://www.doaj.org/>) ou **Open J-Gate** (<http://www.openj-gate.com/>)
 - 65,9% des revues OA peer reviewed (39,1% pour l'ensemble des revues scientifiques)
 - Malgré leur récence 10,8% des revues OA ont déjà un IF (11% pour l'ensemble des revues)
 - Financement par des institutions ou organismes de financement de la recherche ou modèle économique inversé ([BioMed Central](#)).
Attention au « [modèle Hybride](#) » ([cliquer pour en savoir plus](#))



➤ Archives ouvertes (la voie « verte »)

- ✓ Thématiques (ArXiv, CogPrints, Pubmed...) ou institutionnelles
- ✓ Plus de 1100 dans le monde. **Interopérabilité** (voir <http://www.openoar.org/>)
- ✓ 67% des 378 éditeurs les plus importants en taille acceptent déjà l'auto-archivage sous une ou plusieurs formes (voir <http://www.sherpa.ac.uk/romeo.php?stats=yes>)



Actuellement, on estime que **20%** de la littérature scientifique mondiale est déjà en OA !

- 15% par la voie verte
- 5% par la voie dorée



De l'utopie ...

➤ Les précurseurs :

- ✓ Les bibliothécaires, doux rêveurs dès la fin des années 90
 - Les plus concernés (explosion du prix des périodiques & budget étriqués)
 - Souvent prophètes dans le désert...
 - *Sa sainteté « LE Facteur d'impact »*
 - *« Absence de contrôle qualité » des documents OA*
 - *Visibilité*
 - *Le « soi-disant » refus des éditeurs*
 - *Risque pour les chercheurs par rapport à leur carrière*
 - *Plagiat*
 - ...
 - Parfois trop (ou mal) compris !
« Demain, tout sera gratuit sur Internet ! »

- ✓ Quelques vrais enthousiastes...



... à la réalité quotidienne

- Initiatives liées à la **production et diffusion** OA par les universités
 - ✓ Interuniversitaires BICfB
 - [PEPS \(cliquer ici pour en savoir plus\)](#) (2004)
 - [BICTEL/e \(cliquer ici pour en savoir plus\)](#) (2002)
 - [Répertoires Institutionnels \(cliquer ici pour en savoir plus\)](#) (2005)
 - ✓ Locales
 - [Digithèque ULB \(cliquer ici pour en savoir plus\)](#) (2005)
 - [PoPuPs \(cliquer ici pour en savoir plus\)](#) (2005)
 - ...
 - ✓ Internationales
 - Déclaration de Berlin (13 février 2007 : signature par les Recteurs belges et les ministres néerlandophones et francophones)
 - [EOS \(cliquer ici pour en savoir plus\)](#) (2007)
- Initiatives de [mise à disposition \(cliquer ici pour en savoir plus\)](#) d'outils et de documents OA



L'étude PEPS



- **Portail Électronique de Périodiques Scientifiques**
 - ✓ Étude de faisabilité pour la réalisation d'une plate-forme de mise en ligne de revues scientifiques en CfWB
 - ✓ Commanditée par la Ministre Dupuis à la BICfB

 - ✓ **Objectifs :**
 - État des lieux de l'édition de périodiques scientifique CfWB (notamment par rapport au numérique) : 330 revues interrogées
 - Étudier les différents aspects de la création d'une telle plate-forme
 - *techniques*
 - *juridiques*
 - *économiques et organisationnels*
 - Étudier la possibilité de participation à un réseau interopérable de plates-formes francophones



L'étude PEPS



- Proposition à la Ministre
 - ✓ Portail public et multidisciplinaire
 - ✓ **Open Access** avec barrière mobile de maximum 5 ans
 - Courant
 - Rétrospectif (10 ans)
 - ✓ Interopérable et intégré à des réseaux internationaux, particulièrement francophones (Erudit.org...)
 - ✓ Masse critique : 30 revues en 4 ans
 - ✓ Format XML structuré (pérennité...)
 - ✓ Partenariats publics ET privés
 - ✓ R&D



L'étude PEPS



➤ **Moyens nécessaires**

Chaîne de production ET diffusion : **1,8 M€** répartis sur 4 ans

➤ **Suites**

- ✓ Changement de Ministre...
- ✓ ...Vif intérêt pour le rapport et le projet
- ✓ Mais contexte financier difficile...
- ✓



BICTEL/e



- Dépôt des thèses de doctorat sous forme électronique
(Initialement : thèses et « e-prints »)
- Un cadre commun :
 - ✓ Une analyse commune
 - ✓ Un même logiciel (ETD-db)
 - ✓ Un même jeu de normes conformes à OAI
 - ✓ Une instance par université
 - ✓ Un « harvesting » global pour l'ensemble des universités (interface commune)
 - ✓ Une intégration dans NDLTD ([Network Digital Library of Theses and Dissertation](#)) et dans [DART-Europe E-theses Portal](#) (plus de 80000 thèses européennes électroniques)
- Avec des possibilités de personnalisation
 - ✓ Au niveau de [l'interface](#)
 - ✓ Au niveau de la politique institutionnelle
 - Dépôt **optionnel** (FPMS, FUCAM, FUNDP, UCL, ULB, UMH)
 - Dépôt **obligatoire** (FUSAGx, ULg)
- Démarrage
 - ✓ Dès 2003 pour la plupart des universités
 - ✓ Avec retard à ULg (septembre 2006) & FUSAGx (juin 2007)



BICTEL/e aujourd'hui

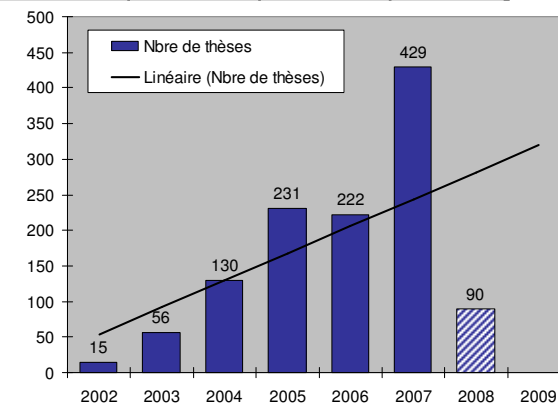


1180 thèses accessibles en tout ou en partie
(exemple pour ULg : 63% des thèses déposées : accessibles en totalité)

	FPMS	FUSAGx	FUCAM	FUNDP	FUSL	UCL	ULB	ULg	UMH
Accès public	21	7	6	36		351		93	
Accès restreint	0	1	4	8		73		22	
Accès mixte	3	0	0	4		30		10	
TOTAL	24	8	10	48	0	454	+ -500	126	0

Des efforts constants de « communication »...
...Une consultation [massive \(cliquer ici pour en savoir plus\)](#)

Évolution future : intégration aux RI





Répertoires institutionnels



- Cadre commun
 - ✓ Création d'un répertoire institutionnel par Académie
 - ✓ Analyse initiale commune (groupes de travail...)
 - ✓ Spécifications communes en vue d'une interopérabilité
 - ✓ Projet d'interface commune

- Avec un certain nombre de degrés de liberté...
 - ✓ Choix du logiciel (Fedora, DSpace)
 - ✓ Adaptation aux contextes locaux
 - ✓ Politiques institutionnelles différentes
 - Quels contenus ?
 - Obligatoire/optionnel ?

La question du [mandat \(cliquer ici pour en savoir plus\)](#)



Répertoires institutionnels



- Phase développement et tests (groupes pilotes...) : 2005-2008
- Mise en production : 2008
- Contenu : objectifs BICfB fixés pour fin 2008
 - ✓ Académie Louvain (VITAL) **2800** full text (y compris BICTEL/e)
 - ✓ Académie Wallonie-Bruxelles (DI-fusion) : **1080** full text)
 - ✓ Académie Wallonie-Europe ([ORBi - cliquer ici pour en savoir plus](#)) : **1500** full text
- Intégration dans le projet européen [DRIVER...](#)
- A terme : intégration des thèses BICTEL/e



Mandat RT



➤ **Facultatif**

- ✓ Les « mordus »
- ✓ Croissance lente et anecdotique
- ✓ Peu d'impact réel sur la communication scientifique

➤ **Obligatoire**

- ✓ Possible au niveau d'un organisme important de financement de la recherche (NIH, Wellcome Trust...)
- ✓ Difficile pour une institution seule (réaction des chercheurs...)

➤ « **Immédiat deposit - Optional access** » (Mandat ULg)

- ✓ Archivage obligatoire sur un serveur institutionnel **dès acceptation de publication**
- ✓ Accès OA chaque fois que possible/autorisé 
- ✓ Accès fermé dans les autres cas (avec système de demande de tirés-à-part) 
- ✓ Concerne **tous** les articles de périodiques

« Le seul moyen de contrer le Cheval de Troie de l'Open Choice, c'est de rendre **obligatoire le dépôt institutionnel**, et **optionnelle la mise en accès libre** »

Bernard Rentier,
mars 2007 (blog)



Exemple : ORBi la « digithèque » ULg



- A la fois
 - ✓ Bibliographie académique
 - Tout type de document
 - Au moins depuis 2002
 - Seul élément de référence pour l'évaluation des chercheurs
 - ✓ Répertoire institutionnel OA
 - Tous les articles de périodiques depuis 2002 + thèses de BICTEL/e (intégration prochaine)
 - Optionnel pour le reste (sauf « e-prints » non publiés : en attente procédure de validation)
- Dépôt par les auteurs (ou leurs mandataires)
- Identification explicite du niveau de validation (qualité)
- Multiples versions possibles (pre-print, post-print auteur, post-print éditeur...)
- Effort d'intégration (LDAP, titres des périodiques, Sherpa/Roméo, importation initiale WOS, Medline, FNRS...)
- Analyse juridique
- Nombreux services à valeur ajoutée
 - ✓ Intégration au « trombinoscope » ULg
 - ✓ Intégration XML dans les pages des services, pages personnelles...
 - ✓ Outils d'import/export (Reference Manager, FNRS, Word...)
 - ✓ Chaîne de « régénération » du texte original
 - ✓ ...
- Souplesse (besoins spécifiques selon les domaines...)



Digitèque ULB



- Numérisation en texte intégral d'ouvrages des bibliothèques de l'ULB
- Conditions : sélection parmi ouvrages
 - ✓ Essentiellement libres de droit
 - ✓ Dégradés
 - ✓ Très consultés et/ou grande valeur intellectuelle
 - ✓ Qui ne sont plus édités
- Mise à disposition gratuite des utilisateurs
- Format : pdf image
- Intégration dans le catalogue OPAC Cible
- Contenu actuel :
 - ✓ Une trentaine d'ouvrages
 - ✓ + collection d'une centaine de documents de Henri Pirenne
- [Accès](#)



PopUps



- Portail de Publication de Périodiques Scientifiques de l'AWE
- Suite à l'absence de concrétisation de PEPS
- Diffusion Open Access
 - ✓ Revues existantes
 - ✓ Revues nouvelles entièrement WWW
- Courant et rétrospectif
- Format XML et/ou pdf
- Interopérabilité
- Distinction claire des rôles et responsabilités
 - ✓ Réseau des Bibliothèques
 - ✓ Responsables de la revue



PoPuPs



➤ Contenu

- ✓ 6 revues préexistantes réellement actives sur le portail
- ✓ 2 en préparation (revues WWW uniquement)

Globalement actuellement : près de 550 articles accessibles

➤ Taux de consultation près de 600 articles consultés par jour (hors robots...)

- ✓ Les moins consultées : 10 à 25 articles par jour
- ✓ Les plus consultées : plus de 300 articles par jour !

➤ Origine

- ✓ 68% : recherche Google
- ✓ 19% : navigation dans PoPups
- ✓ Quelques cas venant de DOAJ
- ✓ ...



EOS - EurOpen Scholar

- Consortium d'universités européennes et de centres de recherche européens
- Composition : recteurs, présidents d'université, présidents de centres de recherches européens
- Outil de :
 - ✓ Concertation entre universités en matière d'OA, notamment en ce qui concerne les « mandats »
 - ✓ Information des chercheurs et décideurs sur les politiques institutionnelles en matière d'OA
 - ✓ Lobbying notamment vis-à-vis de [EUA \(cliquer ici pour en savoir plus\)](#)
- Réunions :
 - ✓ 18 octobre 2007 à Liège
 - ✓ 4 avril 2008 à Southampton (dans le cadre de la conférence : « Open Repositories 2008 »)
The University's Mission, Management and Mandate in the Open Access Era



Mise à disposition

- Périodiques OA
 - ✓ Recherche et intégration plus ou moins systématique de tous les périodiques scientifiques OA dans les OPAC
 - ✓ Participation institutionnelle à [Biomed central](#)
 - ✓ Liens vers portails de revues OA notamment [DOAJ](#), [Open J-Gate](#)...
- Moteurs de recherche OA
 - ✓ Par exemple [OAIster](#), [arXiv](#), [CogPrints](#), [Citeseer](#), [HAL-SHS](#), [ARC \(A Cross Archive Search Service\)](#), [Pigeon](#) (spécialisé en SSH)...

Faible visibilité sur les sites WWW des bibliothèques

- ✓ Généralement : éléments dispersés, peu nombreux, parfois uniquement dans des sous-sites disciplinaires...
- ✓ Une exception : ULB qui en a fait une [page spécifique](#) MAIS placée tout à la fin de la page de la Bibliothèque électronique et donc peu visible



En guise de conclusion...

- **Au niveau des bibliothèques**
 - ✓ Efforts considérables
 - ✓ Changements importants : nouveaux métiers ET nouveaux rôles
 - ✓ Besoin d'une meilleure mise en évidence des ressources et outils OA

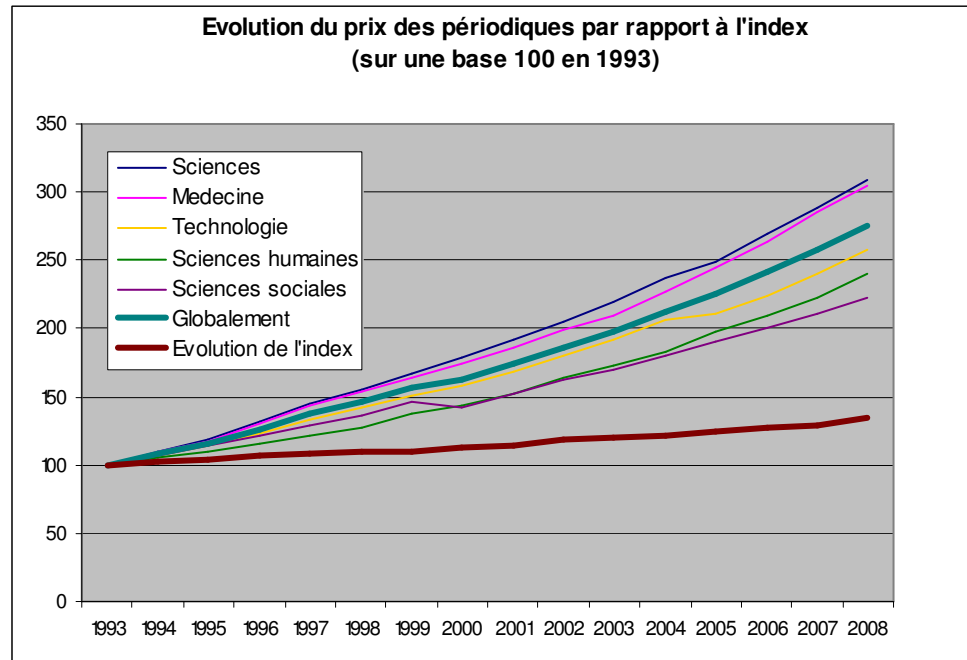
- **Au niveau des institutions**
 - ✓ Évolution lente mais en profondeur
 - ✓ Besoin de mandats clairs
 - ✓ Amener auteurs à conserver leurs droits (non exclusifs)

- **Au niveau global**
 - ✓ Besoin de mandats inter-universitaires :
 - FNRS
 - Niveau international (UE, EUA)
 - ✓ Besoin d'accélérer le développement
 - Outils fédérés de recherche OA
 - Outils « bibliométriques » nouveaux et indépendants exploitant les possibilités de l'OA
 - ✓ Besoin de repenser le processus de « validation », « certification »

Je vous remercie de votre attention



Serial price crisis



- Moyenne basée sur plus de 70.000 titres (aussi bien éditeurs commerciaux que sociétés savantes)
- Prix moyen : presque triplé alors que l'index belge des prix à la consommation n'augmentait que de 34,04% sur la même période.
- Touche plus dramatiquement les sciences et les sciences médicales.
- Mais les sciences sociales et humaines sont loin d'être épargnées...

13 mars 2008

<Nr.>

Paul Thirion



Le poids des mots ...

Exemple : coût des périodiques pour l'ULg :

**La documentation :
un luxe ...
... mais aussi un minimum vital !**

Près de

... sans même

L'équivalent d'une nou...

13 mars 2008





Le modèle « hybride »

« Open Choice », « Author choice »...

Une « réaction » des éditeurs
face à l'engouement pour l'OA

- ✓ **L'auteur paie** pour être publié
et crois faire une démarche active
en faveur de l'OA
- ✓ ... mais **le lecteur paie** aussi !
(et pas moins cher qu'avant...)



JP Lardy

http://urfist.univ-lyon1.fr/publication_hybride.pdf

Une arnaque !

... ou une belle manière de maximiser les bénéfices !

Exemple : American Chemical Society (ACS)...



De base

Relookée

Intégrée à l'OPAC

13 mars 2008

<Nr.>

Paul Thirion





Statistiques BICTEL/e ULg

Exemple pour 1 semaine (3-9 mars 2008)

Sans compter téléchargements interrompus ni accès par robots

Nbre de downloads (.pdf ou .doc)	1540/semaine (220/jour) (+80000/an ?)
Accès via Internet (hors ULg)	97,2 %
Nombre de machines différentes (hors ULg)	1101
Proportion de thèses pour lesquelles au moins 1 téléchargement	66 %
Nombre moyen de téléchargements de chaque fichier	11/semaine
Origine :	
➤ Google	70,6 % Soit 155 fichiers fulltext/jour
(dont Google Scholar)	(0,3 %)
➤ Navigation à partir de BICTEL/e ULg	11,5 %
➤ Autres et indéterminés	17,9 %

➤ **Le record : Éric Ziemons**

Etude en temps réel du processus d'extraction de la Tagitinine C en fonction des caractéristiques physico-chimiques du CO₂ supercritique à l'aide de fibres optiques couplant un spectrophotomètre IRTF à un extracteur à fluide supercritique.

téléchargée **78 fois sur la semaine** (11 fois par jour) et cela par 63 machines différentes !

13 mars 2008

<Nr. >

Paul Thirion



Recommandations EUA (25/1/08)

A. Recommendations for University Leadership

The basic approach... should be the **creation of an institutional repository**. These repositories should be established and managed according to current best practices (following recommendations and guidelines from DRIVER and similar projects) complying with the OAI-PMH protocol and allowing inter-operability and future networking for wider usage....

University institutional policies should require that **their researchers deposit (self-archive) their scientific publications in their institutional repository upon acceptance for publication**. Permissible embargoes should apply only to the date of open access provision and not the date of deposit. Such policies would be in compliance with evolving policies of research funding agencies at the national and European level such as the ERC.

B. Recommendations for National Rectors' Conferences

All National Rectors' Conferences should work with national research funding agencies and governments in their countries to **implement the requirement for self-archiving of research publications in institutional repositories** and other appropriate open access repositories according to best practice models of the ERC and existing national research funding agencies operating open access mandates...

C. Recommendations for the European University Association

EUA should continue to contribute actively to the policy dialogue on Open Access at the European level with a view to a **self-archiving mandate for all research results arising from EU research programme/project** funding, hence in support of and building upon the ERC position and other international initiatives such as that of the US National Institutes of Health (NIH).