

VÉRIFIER L'EXACTITUDE DES INFORMATIONS DE WIKIPÉDIA QUELQUES ASTUCES...

Guy Delsaut

Professionnel de l'information indépendant et Wikipédien

Article rédigé sur base du livre de l'auteur *Utiliser Wikipédia comme source d'information fiable*, publié aux éditions Klog en janvier 2016. Cet article aborde quelques points de cet ouvrage.

■ En 16 ans, l'encyclopédie collaborative en ligne *Wikipédia* est devenue une source d'information incontournable, mais, par son modèle, la fiabilité de son information fait l'objet de nombreux débats et controverses. Au lieu de la rejeter complètement ou de croire absolument tout ce qui y est écrit, il vaut certainement mieux apprendre à l'utiliser en comprenant comment elle fonctionne et comment on peut s'assurer de la fiabilité de l'information qu'elle contient. Cet article porte sur l'origine des erreurs et sur les moyens dont dispose le lecteur pour vérifier si l'information qu'il reçoit est fiable ou non. Bref... une plongée dans les coulisses de *Wikipédia*.

■ In 16 jaar is de gezamenlijke online encyclopedie Wikipedia uitgegroeid tot een essentiële bron van informatie. Zijn ontwerp zelf ondermijnt de betrouwbaarheid van de opgenomen informatie en geeft echter aanleiding tot veel discussie en controverse. Zonder blindelings aan te nemen of te verwerpen wat er gepubliceerd is, zal het gebruik efficiënter worden wanneer we op de hoogte zijn van de precieze werking en hoe de informatie kan getoetst worden. Het artikel bekijkt de herkomst van foute informatie en op welke manier de lezer de betrouwbaarheid kan nagaan. Een duik in Wikipedia backstage...

Qui n'a jamais consulté *Wikipédia*¹? Lorsque j'ai posé cette question au public lors de l'Inforum 2016, les participants ont confirmé ce que j'imaginai : personne n'a levé la main. Il est vrai qu'à l'heure actuelle, l'encyclopédie libre est un site incontournable, une source dont on ne peut se passer. Ses créateurs, Jimmy Wales et Harry Sanger, ont permis à un site culturel de se hisser dans le top 10 des sites les plus consultés dans à peu près tous les pays du monde et ont révolutionné le monde des encyclopédies.

Pourtant, il ne faut pas chercher longtemps pour trouver des critiques virulentes et rarement nuancées sur *Wikipédia*. La principale critique : sa fiabilité. Pourquoi ? Les auteurs des articles sont anonymes. Par "anonymes", il faut comprendre que les auteurs ne sont pas des spécialistes reconnus du domaine qu'ils traitent. En réalité, on est loin de l'anonymat décrié, mais nous y reviendrons.

Caractéristiques de Wikipédia

Avant d'entrer dans le vif du sujet, rappelons quelques caractéristiques de *Wikipédia*. Nous parlons donc d'une encyclopédie, c'est-à-dire un "ouvrage où l'on expose méthodiquement ou alphabétiquement l'ensemble des connaissances universelles (encyclopédie générale) ou spécifiques d'un domaine du savoir (encyclopédie spécialisée)"². Elle s'inscrit donc dans la lignée de Diderot et d'Alembert, de l'*Encyclopaedia Universalis* ou de l'*Encarta*.

Sa première caractéristique est celle indiquée sous son nom : *Wikipédia* est une "encyclopédie libre". Le mot "libre" décrit ici son positionnement par rapport au droit d'auteur. Les textes et la plupart

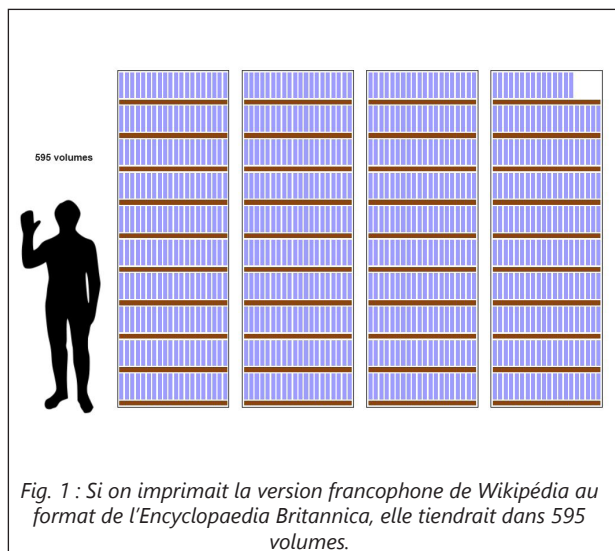
des images y sont publiés sous licence Creative Commons, qui permet leur reproduction dans leur intégralité, sans demande préalable, à condition de créditer les auteurs.

Cette licence autorise également la modification des textes, ce qui rend possible l'aspect collaboratif de l'encyclopédie. En effet, toute personne, inscrite ou non, peut modifier l'ensemble des articles de l'encyclopédie. Aucune référence n'est demandée. Un informaticien congolais peut très bien intervenir sur un article concernant les pingouins, tout comme un électricien bolivien peut créer un article sur un compositeur russe, à condition évidemment de respecter les règles de la communauté.

On peut ajouter qu'elle est gratuite, sans publicité et qu'elle existe dans 295 langues et dialectes. Cet article porte principalement sur la version francophone.

Quelques chiffres

Les chiffres de *Wikipédia* donnent le vertige. Au total, l'encyclopédie propose plus de 42 millions d'articles. Parmi toutes les versions linguistiques, l'anglais domine de manière naturelle avec plus de 5 millions d'articles. Le français arrive en sixième position, avec plus de 1,8 millions d'articles juste derrière le néerlandais. À titre de comparaison, l'*Encyclopaedia Universalis* en ligne propose environ 50.000 articles. Plus de 135 millions de modifications ont été faites dans la version francophone en une quinzaine d'années. Et ces chiffres augmentent continuellement.



Wikipédia, la seule source non fiable ?

À entendre certaines critiques, *Wikipédia* serait l'exemple même de la source non fiable. Pourtant, qui n'a jamais remarqué des erreurs dans un article de presse, un livre ou même une encyclopédie ? Peu de personnes savent d'ailleurs comment est contrôlée l'information publiée dans telle ou telle source. Y a-t-il eu des débats sur la véracité d'une information ? A-t-elle été vérifiée ? Il faut bien avouer que l'on ne peut être sûr de rien. La différence entre *Wikipédia* et les autres sources consiste en une certaine transparence des débats sur une information. Prenons un exemple : Amélie Nothomb.

Sur son site officiel, sa biographie³ nous indique qu'elle est née le 13 août 1967 à Kobé, au Japon. L'encyclopédie *Larousse*⁴ ne dit pas autre chose. Pourtant *Wikipédia* la fait naître le 9 juillet 1966 à Etterbeek, en Belgique. Qui a tort ? A priori, le recoupement des sources nous ferait opter pour une naissance en 1967 à Kobé : un site officiel et une encyclopédie de renom ne peuvent pas se tromper. Et pourtant, *Wikipédia* démontre sur sa page de discussion⁵ qu'elle a raison. Elle donne en effet accès à des documents datant des années 1960 et 1970, et notamment un extrait du Bulletin de l'association de la noblesse du royaume de Belgique annonçant la naissance de la future romancière en 1966. La biographie officielle est totalement romancée pour correspondre à ses récits pseudo-autobiographiques. Y a-t-il eu débat chez *Larousse* concernant la fiabilité de cette information ? Nous l'ignorons, nous faisons face à une boîte noire, là où *Wikipédia* se veut davantage transparente.

Origines des erreurs

Revenons à *Wikipédia*. Il est important de comprendre pourquoi il peut y avoir des erreurs pour mieux pouvoir

les déceler. Nous ne pouvons pas aborder toutes les origines de ces erreurs dans le cadre de cet article. Nous allons donc nous attacher à quatre types d'erreurs :

- Le vandalisme
- Le manque de neutralité
- La mise à jour partielle
- La mise à jour prématurée

Le vandalisme

Le vandalisme est l'introduction d'informations délibérément fausses ou dénuées de sens dans un article de *Wikipédia*. Il est malheureusement assez courant, car facile à réaliser. En effet, si vous souhaitez vous "amuser" en écrivant n'importe quoi sur un site web "classique", vous devriez d'abord le pirater. Sur *Wikipédia*, ce n'est même pas nécessaire : il suffit de cliquer sur "modifier" ou "modifier le code" et vous pouvez écrire ce que vous voulez. Bien sûr, en faisant cela, vous détruisez le travail bénévole des Wikipédiens et priveriez les lecteurs de l'information qu'ils sont venus consulter. C'est donc à proscrire fermement.

Généralement, les vandalismes sont l'œuvre d'utilisateurs anonymes ou inscrits récemment. Comme le but est de se faire remarquer, ils touchent plus facilement les personnes très connues, controversées ou qui font l'actualité. De même, les sujets sensibles ou tabous sont plus souvent la cible des vandales. On notera, par exemple, cette personne affirmant que Patrick Bruel est en fait trois personnes⁶, un autre contributeur supprimant une grande partie de l'article sur Jacqueline Galant et indiquant : "elle a fait tellement de boulette [sic] qu'on va arrêter d'en parler"⁷ ou l'ajout de sex toys parmi les produits dérivés de Caterpillar⁸.

Jacqueline Galant, née le **18 mars 1974** à **Mons**, est une femme politique **belge** membre du **Mouvement réformateur (MR)** (après avoir milité pour le **Parti social-chrétien**), Elle a fait tellement de boulette qu'on va arrêter d'en parler.

Fig. 2 : Intégralité de l'article sur Jacqueline Galant tel qu'il était disponible le 23 avril 2016 entre 15:57 et 15:58

Grâce à un travail de surveillance, ces vandalismes sont souvent rapidement effacés (en quelques minutes dans la plupart des cas). Si un article fait trop souvent l'objet de vandalisme, il pourra être semi-protégé et seuls les utilisateurs inscrits depuis plus de quatre jours pourront le modifier. Les adresses

IP des vandales sont également susceptibles d'être bloquées. Nul système n'est bien sûr infaillible et certains vandalismes demeurent parfois dans l'encyclopédie pendant des années. Ainsi des noms fantaisistes ajoutés, le 11 mai 2013, dans la *Liste des étoiles du Hollywood Walk of Fame*⁹ sont restés jusqu'au 29 octobre 2016.

Le manque de neutralité

La neutralité de point de vue est un des principes fondateurs de *Wikipédia*. Elle est à la fois évidente et difficile à mettre en œuvre dans une encyclopédie collaborative. Outre les pages sur des sujets sensibles (conflit israélo-palestinien, immigration, mariage homosexuel,...), des personnalités politiques, sociétés ou fans tentent régulièrement de faire l'impasse sur cette obligation, par méconnaissance de la différence entre une encyclopédie et une page publicitaire ou par souci de rendre leur image plus présentable. La tentation est évidemment grande d'aller supprimer un passage sur une affaire judiciaire ou des critiques. L'homme politique nationaliste flamand Pol Van Den Driessche a ainsi supprimé un passage sur des plaintes déposées contre lui et mentionnées dans l'article qui lui est consacré dans la version néerlandophone de *Wikipédia*¹⁰. De son côté, TF1 a remplacé des critiques sur le journal de 13 heures présenté par Jean-Pierre Pernaut¹¹, accusé de participer à la désinformation, en mettant en valeur son côté "avant-gardiste".

Le cas de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA), en mars 2016, est double. Un contributeur avait ajouté un paragraphe disproportionné sur l'Affaire Munnix¹² et la polémique

qui a suivi. L'AFSCA a réagi en supprimant le paragraphe peu flatteur. Cette réaction fut médiatisée à charge de l'AFSCA, mais l'historique des intervenants et certains détails révélés dans la presse montraient une volonté de nuire à l'institution.

La mise à jour partielle

On le sait, la mise à jour de *Wikipédia* se fait très rapidement. Il suffit de consulter l'article consacré à une personnalité dès que vous apprenez son décès. Dans la plupart des cas, l'information est déjà indiquée. Parfois la date de mort est même ajoutée avant que certains médias importants n'aient pu l'annoncer. Celle de l'ancien Premier Ministre français Michel Rocard a, par exemple, été ajoutée sur *Wikipédia* à 19:50, soit 10 minutes avant le tweet de l'AFP et 25 minutes avant l'annonce sur le site du Monde.

Mais ce genre de mise à jour est simple. Dans d'autres cas, un événement nécessite la modification de nombreuses pages. Ainsi, la formation d'un gouvernement nécessite la création de l'article sur le nouvel exécutif, mais aussi la mise à jour de celui du précédent, de chaque ministre et secrétaire d'État des deux gouvernements, des partis politiques concernés, des listes comportant les différents parlementaires si l'un d'entre eux est devenu ministre, des pages mentionnant le nom du Premier Ministre ou de n'importe quel autre ministre, sans oublier l'article concernant les communes dont le bourgmestre est devenu ministre. Ajoutons encore les palettes de navigation. La formation du Gouvernement Michel a ainsi nécessité la modification de plus de 70 pages (voir fig. 3). N'en a-t-on pas oublié ?

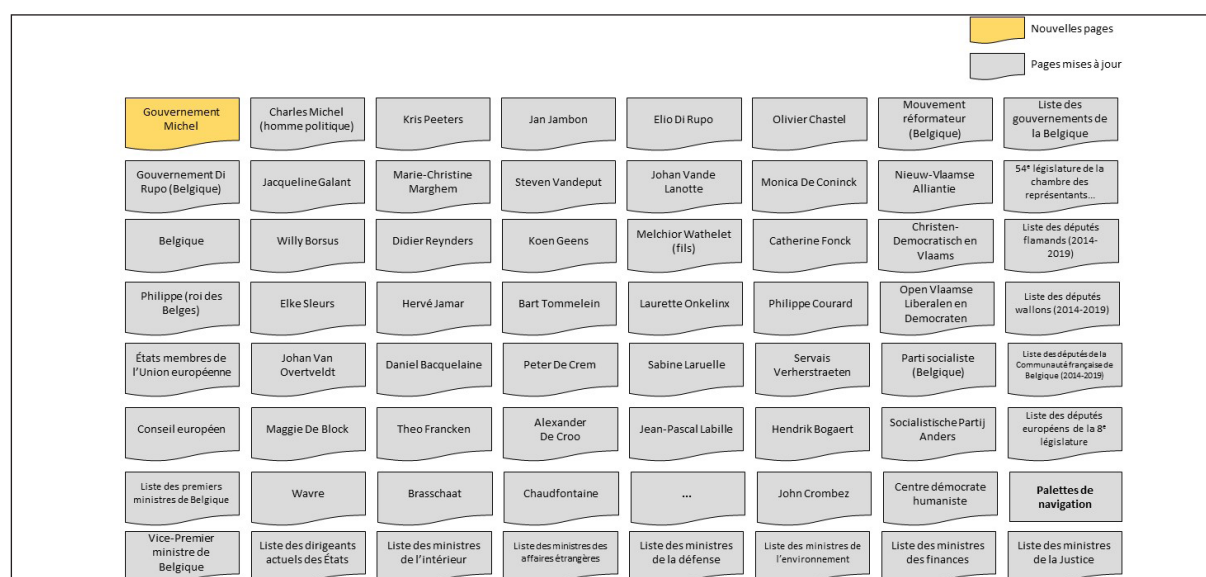


Fig. 3 : Ensemble des pages qui ont dû être créées ou modifiées dans Wikipédia lors de la formation du Gouvernement Michel (non exhaustif au niveau des communes).

La mise à jour prématurée

Il arrive parfois aussi que les pages soient mises à jour de manière prématurée. On n'attend pas forcément la confirmation de l'information. Un contributeur a ainsi proclamé roi le Prince Vajiralongkorn¹³ de Thaïlande, dès la mort de son père, soit plus d'un mois et demi avant qu'il ne le devienne réellement. Le décès de personnalités telles que Jacques Chirac ou Fidel Castro ont également été annoncés prématurément.

Que regarder pour vérifier l'information ?

Wikipédia donne bien davantage de possibilités de vérifier l'information que la plupart des sources et révèle plus facilement une possibilité d'erreur. Nous ne pouvons pas tout développer dans cet article. Attardons-nous sur quelques aspects :

- Les sources
- Les bandeaux
- L'historique
- Les auteurs
- La page de discussion
- L'esprit critique

Les sources

Les encyclopédies classiques reposent généralement sur des auteurs de renom qui écrivent sur des sujets pour lesquels ils font autorité. Wikipédia étant écrit collectivement par le grand public, elle se doit de prouver le sérieux de ses informations. Il est donc demandé aux contributeurs de citer les sources qu'ils ont utilisées pour la rédaction de l'article à des fins de vérifiabilité. C'est pour cette raison que certains articles comportent de très nombreuses sources. Un bel exemple est l'article consacré à l'humoriste controversé Dieudonné : plus de 650 sources sont mentionnées¹⁴.

Évidemment, toutes les sources ne se valent pas et ce n'est pas parce qu'une information est justifiée par une source qu'elle est correcte. D'autant que certaines positions parmi la communauté wikipédienne sont discutables en matière de fiabilité, notamment celle qui consiste à privilégier les sources secondaires. Nous n'entrerons pas, ici, dans le détail de ce qui fait d'un article, d'un livre ou d'un site Web une source fiable. En tant que professionnel de l'information et de la documentation, vous avez certainement un avis pointu sur la question.

Les bandeaux

Difficile de ne pas remarquer les bandeaux qui ornent un grand nombre d'articles de l'encyclopédie, soit en haut de la page, soit en début de section. Ils attirent l'attention du lecteur ou du contributeur sur un éventuel problème. On peut distinguer trois types de messages :

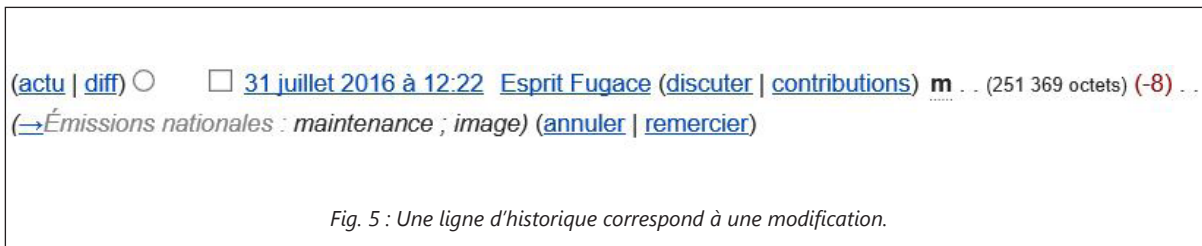
- Un avertissement sur le contenu
- Une mise en contexte
- Un message qui s'adresse spécifiquement aux contributeurs

Un bandeau vous annoncera par exemple que l'article doit être mis à jour, qu'il ne cite pas assez de sources ou qu'il comporte une contradiction. Ces lacunes ont été constatées par un contributeur qui a volontairement ajouté le bandeau. Il n'y a donc rien d'automatique et l'absence de bandeau ne signifie pas que l'article est totalement à jour, bien sourcé et sans contradiction. Tout participant à l'encyclopédie peut corriger le problème et retirer le bandeau.

Une explication du problème est régulièrement donnée sur la page de discussion liée à l'article. Évidemment, plus il y a de bandeaux, plus il faudra se méfier de la fiabilité de l'article.



Fig. 4 : La présence de bandeaux indique aux lecteurs et aux contributeurs que l'article devrait être amélioré (capture prise le 19 décembre 2016).



L'historique

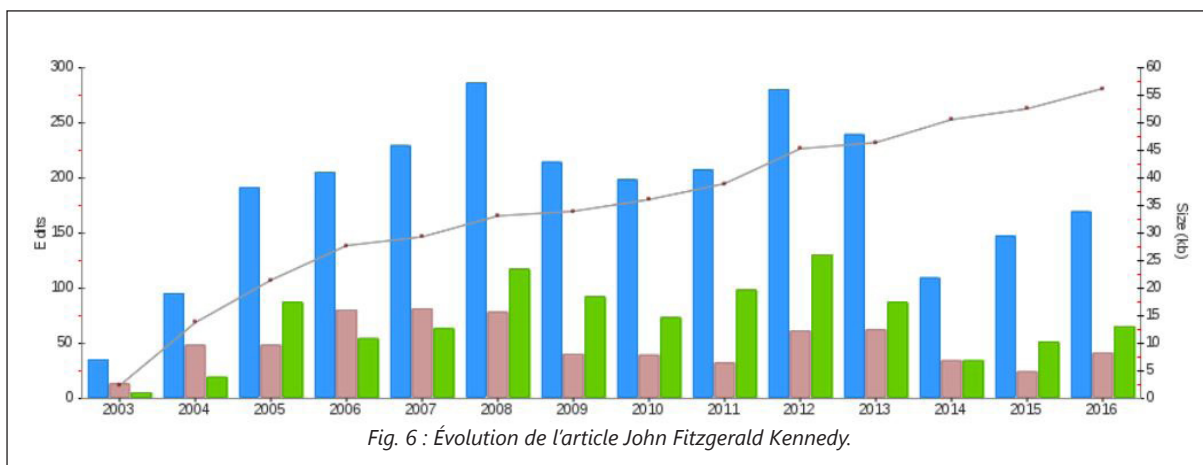
L'historique est une fonctionnalité importante de *Wikipédia*, car il permet de voir comment s'est construit l'article, mais il donne aussi accès à des outils très utiles, tels que les statistiques de consultation, la liste des principaux auteurs et permet même, depuis récemment, de rechercher toutes les modifications d'un contributeur sur cet article.

Pour chaque version de la page, l'historique reprend les éléments suivants (voir fig. 5) :

- Lien "actu" : il permet de visualiser les différences entre la version actuelle et une ancienne version de la page.
- Lien "diff" : il permet de visualiser les différences entre la version sélectionnée et la version précédente.
- Date et heure de la modification : en cliquant sur le lien, vous pouvez accéder à une ancienne version de l'article.
- Contributeur : qui a fait la modification ? En cliquant sur son nom, vous verrez apparaître sa page utilisateur. Si le contributeur n'est pas enregistré, c'est l'adresse IP de son ordinateur qui est indiquée.
- Lien "discuter" : lié au contributeur, il permet de se rendre sur sa page de discussion et éventuellement de discuter de sa modification.
- Lien "contributions" : lié également au contributeur, il permet de consulter l'ensemble de ses contributions.
- Lettre m : elle n'apparaît que si le contributeur a indiqué que sa modification était mineure.
- Taille de l'article : mentionnée en octets (ce qui correspond plus ou moins au nombre de caractères).
- Ampleur de la modification : également mentionnée en octets, elle indique la différence avec la version précédente. Si une phrase de 100 caractères a été remplacée par une phrase de 90 caractères, il sera indiqué "- 10", en rouge. Une suppression de nombreux caractères peut être suspecte, si elle n'est pas clairement justifiée.
- Descriptif de la modification : il résume la modification effectuée. Il n'est pas obligatoire et est fourni par le contributeur.
- Lien "annuler" : il permet d'annuler la modification. Si, par exemple, vous constatez un vandalisme, le bouton "annuler" permet de retourner à la version précédente.
- Lien "remercier" : il permet d'envoyer un remerciement au contributeur.

Auteurs et statistiques

L'outil "Auteurs et statistiques", disponible via l'historique, permet d'obtenir différentes données statistiques. Il permet notamment d'afficher un graphique montrant



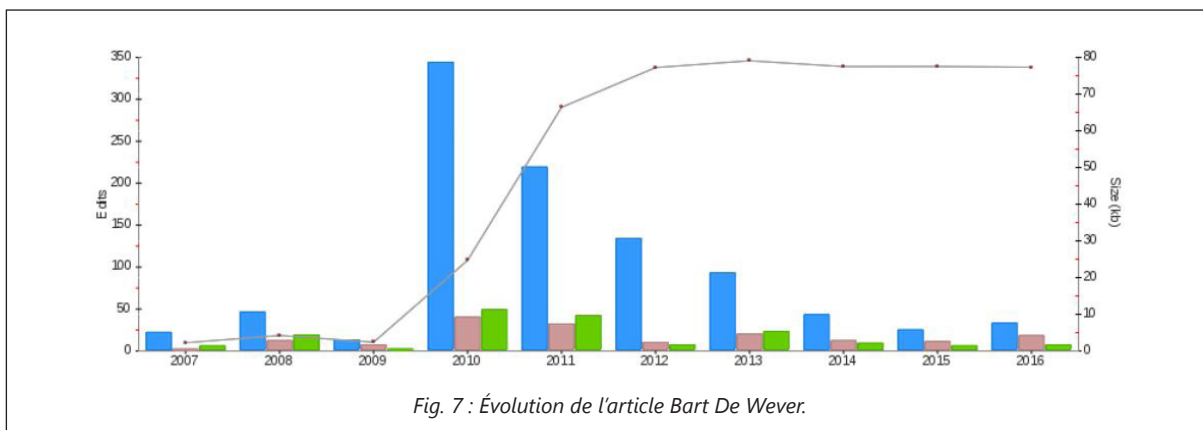


Fig. 7 : Évolution de l'article Bart De Wever.

l'évolution de l'article, année après année, tant en taille qu'en nombre de contributions. La courbe de la taille de l'article permet de voir si un article continue à se développer. Regardons, par exemple, les articles *John Fitzgerald Kennedy* et *Bart De Wever*. L'article sur le Président américain (voir fig. 6) s'est principalement développé entre 2003 et 2006. Il continue ensuite à grandir de manière régulière, plus de 50 ans après sa mort. L'article sur le président de la N-VA (voir fig. 7) s'est, lui, étoffé entre 2009 et 2012, qui correspondent aux années de crises politiques pendant lesquelles il s'est fait connaître. Ensuite, la taille de l'article n'évolue plus significativement. Il est pourtant devenu bourgmestre d'Anvers en 2013 et son parti participe au gouvernement fédéral depuis 2014, mais aucun Wikipédien francophone n'a, jusqu'à présent, développé ces aspects-là.

Les auteurs

Contrairement à une idée reçue, les contributions ne sont pas complètement anonymes, puisqu'à chaque contribution, l'auteur est indiqué. Il peut apparaître sous forme de nom d'utilisateur ou sous forme d'adresse IP si l'utilisateur n'est pas enregistré. Certes, le nom d'utilisateur est souvent un pseudonyme, mais en cliquant sur son nom dans l'historique ou sur une page de discussion, vous pouvez non seulement accéder à sa page utilisateur où il peut se présenter, mais vous pouvez aussi prendre contact directement avec lui.

L'outil précédemment cité, "auteurs et statistiques" permet de consulter les principaux auteurs d'un article en nombre de contributions ou en termes de texte ajouté. C'est cette dernière statistique qui est la plus intéressante. Ainsi, si vous consultez le graphique pour l'article *Gotlib*. Vous verrez (voir fig. 8) que 19,6 % de l'article a été écrit par Aïdigalayou, 11,6 % par Michel1961, 10,7 % par Skblzz1, etc. Cela vous permettra ensuite de consulter leur page utilisateur et la liste de leurs contributions.

Les pages de discussion

Construire une encyclopédie nécessite toujours des discussions, c'est pour cela que de nombreuses pages de discussions ont été créées. On peut débattre à un niveau général (le Bistro), mais aussi au sein des portails ou sur une page dédiée liée à chaque article. Régulièrement, ces pages permettent de comprendre certains choix. Nous avons déjà eu l'occasion de parler du débat sur les lieu et date de naissance d'Amélie Nothomb. La pertinence d'une information, le choix du titre ou des problèmes de neutralité sont d'autres sujets qui peuvent y être évoqués. Cependant, il ne s'agit pas d'une page de débat sur le sujet même. Si vous voulez débattre de l'utilité d'apprendre le latin, *Wikipédia* n'est pas le bon endroit.

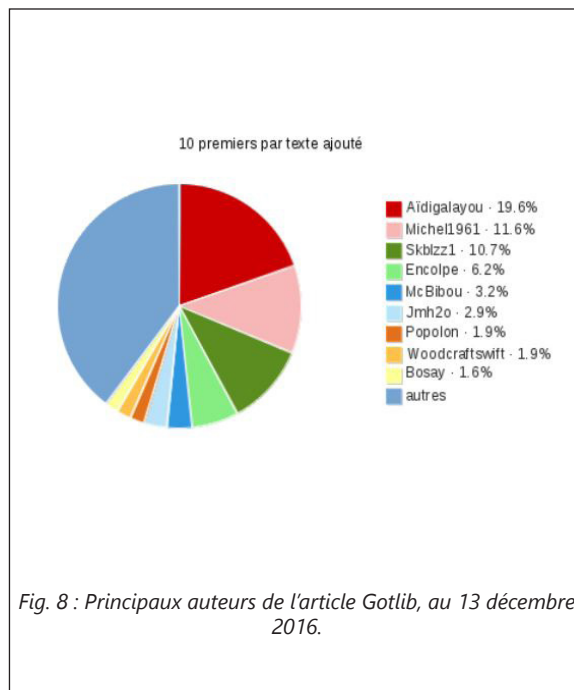


Fig. 8 : Principaux auteurs de l'article Gotlib, au 13 décembre 2016.

L'esprit critique

Comme pour toute source, le meilleur outil pour vous assurer de la fiabilité d'une information est l'esprit critique. Si une information semble étrange, vérifiez-la. Il est essentiel dans un monde qui déborde d'informations, mais aussi de désinformations, que chacun puisse développer son sens critique... et cela commence très jeune.

Que retenir ?

Il faut surtout retenir qu'en termes de fiabilité aucune source n'est parfaite. *Wikipédia*, contrairement aux autres sources, offre des possibilités de vérifier l'information, de la discuter et de la corriger. Bien

sûr, cela ne vous dispense pas d'aller voir d'autres sources ou de lire des textes de spécialistes renommés. *Wikipédia* peut d'ailleurs servir de point de départ pour les trouver. Comme tout projet, *Wikipédia* évolue aussi. Y participer activement, c'est aussi tenter de l'améliorer et j'invite tous les professionnels de l'information soucieux de la fiabilité de l'information à participer à son écriture, mais également à ses nombreux débats.

Guy Delsaut

Val des Seigneurs 142 bte 50

1150 Bruxelles

guy.delsaut@skynet.be

Décembre 2016

Notes

1. Pour sa version en français : *Wikipédia* [en ligne]. <<https://fr.wikipedia.org>> (consulté le 21 décembre 2016).
2. Définition du *Petit Larousse illustré* 2004. Larousse, 2003.
3. Amélie Nothomb [en ligne]. <<http://www.amelie-nothomb.com/#/amelie-nothomb/>> (consulté le 7 décembre 2016).
4. Amélie Nothomb. *Encyclopédie Larousse* [en ligne], s.d. (consulté le 7 décembre 2016). <http://www.larousse.fr/encyclopedie/personnage/Amélie_Nothomb/103606>.
5. Discussion:Amélie Nothomb/Archive01. *Wikipédia* [en ligne], 17 décembre 2016 (consulté le 21 décembre 2016). <https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion:Am%C3%A9lie_Nothomb/Archive01#Date_et_lieu_de_naissance>.
6. Patrick Bruel [version archivée]. *Wikipédia* [en ligne], 1e décembre 2016 (10:57) (consulté le 7 décembre 2016). <https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Patrick_Bruel&oldid=132301942>.
7. Jacqueline Galant [version archivée]. *Wikipédia* [en ligne], 23 avril 2016 (15:57) (consulté le 7 décembre 2016). <https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Jacqueline_Galant&oldid=125536080>.
8. Caterpillar [version archivée]. *Wikipédia* [en ligne], 13 septembre 2016 (22:16) (consulté le 7 décembre 2016).
9. *Liste des étoiles du Hollywood Walk of Fame* [version archivée]. *Wikipédia* [en ligne], 11 mai 2013 (21:14) (consulté le 7 décembre 2016). <https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Liste_des_%C3%A9toiles_du_Hollywood_Walk_of_Fame&oldid=92995269>.
10. Pol Van Den Driessche: verschil tussen versies. *Wikipedia* [en néerlandais] [en ligne], 6 août 2014 (14:40) (consulté le 19 décembre 2016). <https://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Pol_Van_Den_Driessche&diff=41828838&oldid=41828825>.
11. Jean-Pierre Pernaut : Différence entre versions. *Wikipédia* [en ligne], 29 mai 2008 (12:36) (consulté le 19 décembre 2016). <https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Jean-Pierre_Pernaut&diff=30107810&oldid=30078052>
12. Pour résumer l'affaire : l'AFSCA ayant détecté un taux de listeria supérieur à la norme européenne dans les fromages de Herve de la société Munnix, elle avait fait saisir la production. Ses détracteurs l'avaient accusée de s'en prendre à un petit producteur.
13. Vajiralongkorn [version archivée de l'article intitulé actuellement Rama X]. *Wikipédia* [en ligne], 13 octobre 2016 (14:26) (consulté le 9 décembre 2016). <https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Rama_X&oldid=130630602>.
14. Dieudonné. *Wikipédia* [en ligne], 4 décembre 2016 (consulté le 13 décembre 2016). <<https://fr.wikipedia.org/wiki/Dieudonn%C3%A9>>.