
ANALYSE ET MISE À JOUR D'UN RÉPERTOIRE SPÉCIALISÉ EN LIGNE

Pistes d'amélioration

Thomas BIHAY

Lauréat du Prix ABD-BVD 2009

Étudiant en Information et Communication, Université catholique de Louvain (UCL)

L'auteur a reçu le prix ABD-BVD 2009 pour son travail de fin d'études intitulé *EchosDoc : analyse critique d'un répertoire spécialisé en information et documentation : essai d'amélioration et de mise à jour* et présenté en juin 2008 à la Haute École de Namur (Henam), à Malonne, en vue de l'obtention du titre de bachelier en bibliothéconomie et documentation. Cet article aborde quelques points forts de ce travail.

De auteur mocht de ABD-BVD Prijs 2009 in ontvangst nemen voor zijn eindwerk getiteld *EchosDoc : analyse critique d'un répertoire spécialisé en information et documentation : essai d'amélioration et de mise à jour*, hetwelk werd verdedigd in juni 2008 in de Haute École de Namur (Henam) te Malonne, ten einde het behalen van bachelor in de bibliotheek- en documentatiewetenschappen. Dit artikel haalt een paar sterke punten aan van dit werk.

▪ Les répertoires de sites spécialisés occupent, à l'heure actuelle, une grande importance dans la recherche d'information. Afin de les maintenir à jour, qu'ils évoluent et qu'ils s'adaptent aux nouvelles technologies du Web, une évaluation fréquente est nécessaire. Afin de la mettre en œuvre, il est essentiel de mettre en place une méthodologie et des critères d'évaluation pertinents. La méthodologie et les critères sélectionnés dans cet article ont été mis en place afin d'analyser et de réaliser une étude¹ sur le répertoire du portail *EchosDoc*². Cet article est divisé en quatre chapitres principaux. Le premier offre une réflexion sur l'importance des répertoires spécialisés dans notre société. Le deuxième explique les choix qui ont précédé la mise en place de la méthodologie utilisée pour l'étude et le troisième les choix des différents critères et étapes pris en compte lors de la réalisation de celle-ci. Enfin, le quatrième chapitre offre une dernière réflexion sur les possibilités qui pourraient être mises en place à l'aide de différents types de logiciel.

▪ De repertoria van gespecialiseerde sites bezitten heden een groot gewicht binnen het opzoeken van informatie. Ten einde ze *up to date* te houden – dat ze evolueren en zich aanpassen aan de nieuwe technologieën van het web – is een frequente evaluatie nodig. Opdat in het werk te stellen is het dientengevolge essentieel om een methodologie en pertinente evaluatiecriteria op te stellen. De methodologie en de gekozen criteria in dit artikel werden aangebracht om het repertorium van de portal *EchosDoc* te analyseren en hierover een studie te realiseren. Dit artikel is opgedeeld in vier belangrijke hoofdstukken. Het eerste biedt een reflectie over de belangrijkheid van de gespecialiseerde repertoria in onze maatschappij. Het tweede hoofdstuk legt de keuzes uit die voorafgingen aan de aangebrachte methodologie gebruikt voor deze studie en het derde de keuzes van de verschillende criteria en etappes waarmee rekening gehouden werd tijdens de realisatie van deze. Tenslotte biedt het vierde hoofdstuk een laatste overpeinzing over de mogelijkheden die mogelijks aangebracht kunnen worden met de hulp van de verschillende types software.

Les répertoires spécialisés, une nécessité actuelle

Dans notre société, une part de plus en plus importante de l'information circule en ligne. Pour y accéder, le chercheur peut faire appel à différents outils classiques tels que les moteurs de recherche ou les répertoires généraux mais aussi à des outils plus développés tels que les méta-moteurs et les répertoires spécialisés.

L'utilisation des moteurs de recherche semble à priori extrêmement intéressante et efficace, ceux-ci permettant d'obtenir des résultats en quelques clics. Les répertoires et plus particulièrement les répertoires spécialisés sont ainsi délaissés. Julie Rodrigue, qui enseigne notamment le droit des nouvelles technologies à l'université des Arts et

Technologies de Marne-la-Vallée, explique qu'il est très facile de "*rejeter les répertoires d'un revers de la main sous prétexte que les algorithmes de pertinences (des moteurs de recherche) se sont beaucoup enrichis*"³.

Cependant, la valeur d'un bon nombre des informations retrouvées par ce type d'outils est souvent contestable à divers niveaux (pertinence des sources, fiabilité de l'information, importance du bruit dans les résultats,...). L'utilisation des répertoires de sites spécialisés permet pourtant de trouver des sites de meilleure qualité puisqu'il s'agit de "*sites web se présentant comme des inventaires spécialisés dans un domaine ou non, dans lesquels les sites référencés sont classés par catégories et accessibles au moyen de liens hypertextes*"⁴.

En raison du fait que les répertoires spécialisés sont notamment l'œuvre d'une sélection effectuée par des spécialistes (les moteurs de recherche étant exclusivement alimentés et indexés par des robots) et qu'ils privilégient la qualité plutôt que la quantité, les différentes critiques sur la qualité des sites repris tendent à disparaître sur ce type d'outils.

Les répertoires spécialisés ont donc une importance qui ne cessera de s'accroître. Ceci est dû à l'augmentation du nombre d'informations présentes en ligne et, au fait qu'il faudra toujours plus d'organisation de ce savoir afin de faciliter l'accès aux documents les plus pertinents.

Analyse et mise à jour

Afin d'effectuer cette étude, il a été décidé de procéder comme suit.

Le répertoire qui fut analysé est *EchosDoc* ; un répertoire spécialisé en information et documentation. La première étape fut de comparer *EchosDoc* à d'autres répertoires spécialisés dans les sciences de l'information et offrant des spécificités similaires.

Une fois la recension des différents répertoires en sciences de l'information effectuée, 5 répertoires particuliers furent sélectionnés :

- *SIBEL*⁵,
- *Signets de la BnF*⁶ : *Bibliothéconomie et sciences de l'information*,
- *Internet library for librarians*⁷,
- *Librarians' resource center*⁸,
- *Portail des bibliothèques de l'UNESCO*⁹,

Deux répertoires généralistes sont retenus également :

- *Open Directory Project*¹⁰,
- *Yahoo !*¹¹,

Des répertoires généralistes comme ceux-ci offraient des services non fournis par la plupart des répertoires spécialisés.

Ensuite, différents critères et éléments ont été sélectionnés afin de former une grille d'analyse et de comparer ces différents répertoires.

Enfin, à partir des constatations obtenues, la dernière étape fut d'essayer de trouver des solutions applicables dans le cadre actuel du répertoire que l'on souhaitait mettre à jour. Dans le pire des cas, ce sera la mise en place d'un nouveau répertoire.

Principaux critères d'analyse d'un répertoire spécialisé en ligne

Lors de l'analyse d'un répertoire spécialisé, différents critères sont à prendre en compte. Voici les critères utilisés lors du travail réalisé sur le portail *EchosDoc*.

Ceux-ci peuvent être répartis en deux classes distinctes, selon qu'il s'agisse de critères concernant l'utilisation du répertoire ou de critères concernant la gestion de celui-ci.

Il s'agit principalement de fonctionnalités existantes sur certains répertoires et leur donnant une plus-value ainsi que de critères bibliothéconomiques tels que l'analyse du plan de classement.

Dans cet article, les différents critères présentés seront accompagnés d'un résumé des principales observations obtenues suite à l'utilisation de ceux-ci. Une grille d'analyse qui reprend les principaux critères est placée en annexe¹².

Plan de classement global et classement des sites de chaque catégorie

Le plan de classement est extrêmement important, aussi bien dans un répertoire en ligne que dans une bibliothèque physique. En effet, celui-ci doit être pensé afin de permettre au chercheur de trouver l'information souhaitée de manière rapide et efficace. Il ne peut donc laisser place au doute. L'analyse du plan de classement consiste donc à vérifier qu'il soit pertinent, complet et clair aux yeux des utilisateurs.

Lorsque l'on analyse le plan de classement de différents répertoires spécialisés, plusieurs problèmes récurrents apparaissent rapidement. En effet, le plan de classement est souvent incomplet car il oublie certaines thématiques importantes liées aux domaines qu'il couvre ou du fait qu'il n'évolue pas suffisamment en fonction de l'actualité.

En ce qui concerne le classement proprement dit, de nombreux répertoires ne semblent pas avoir de politique particulière. Si un classement sur base d'une classification préétablie, comme la *Dewey*, est une possibilité envisageable et théoriquement correcte, un plan de classement par ordre alphabétique des sujets, s'il est moins conventionnel, semblerait plus efficace aussi bien pour les professionnels que pour tout un chacun.

Si le classement alphabétique par sujet est choisi, il faut dès lors prêter une attention particulière à la dénomination et la compréhension des caté-

gories. Différents moyens peuvent aider à ce que cet objectif soit atteint. Ainsi, par exemple, dans *l'Internet Library for Librarians*, une note d'introduction à chaque sujet du plan de classement des sites est ajoutée afin que l'utilisateur sache exactement quels types de sites sont classés dans la catégorie qu'il consulte.

Un autre problème peut résulter d'un trop grand nombre de références par catégorie. Ceci gênerait l'utilisateur dans sa consultation. Il est donc recommandé de privilégier la création de nouveaux niveaux dans le plan de classement plutôt que d'avoir des classes surchargées.

En ce qui concerne le classement des sites, il apparaît que la plupart des répertoires les classent sur base du PageRank. Ce classement n'est pas pertinent car les sites les plus visités sont, dans la plupart des cas, les plus anciens sur le sujet et ne sont pas forcément les plus pertinents. La classification la plus efficace semblerait donc être une classification par ordre alphabétique des titres car elle permettrait de ne pas favoriser de vieux sites mais aussi, pour les spécialistes, de voir plus facilement si les sites qu'ils connaissent sont référencés.

Enfin d'autres fonctionnalités liées au plan de classement, développées dans le travail de fin d'études, sont à pourvoir tel que l'installation d'un système de renvois d'orientation entre les catégories (qui éviterait les doublons dans les références difficiles à classer) ou encore l'affichage, sur l'écran d'accueil du répertoire, des différents niveaux du plan de classement et non pas, comme dans la plupart des répertoires, uniquement le premier niveau de celui-ci. Cela permet aux internautes de visualiser l'ensemble du plan de classement et, donc, de retrouver plus facilement la catégorie où se trouve le sujet qui les intéresse.

Moteur de recherche interne, possibilités de recherche et indexation

Une fois encore, la gestion de références en ligne ne diffère en aucune manière de la gestion de références dans un catalogue de bibliothèque. Un moteur de recherche, s'il est bien construit et bien utilisé, peut aussi trouver son importance au sein d'un répertoire spécialisé. Il s'agira ici de veiller à ce que le moteur de recherche permette une recherche efficace et ce, notamment, via l'existence d'un système efficace d'indexation des sites et de la possibilité d'utiliser des opérateurs booléens.

L'étude a montré que la plupart des répertoires spécialisés offraient la possibilité d'utiliser des moteurs de recherche. Souvent, ceux-ci génèrent

énormément de bruit du fait que les recherches s'effectuent en full-text, aucune indexation n'étant effectuée.

L'utilisation d'une liste d'autorités ou d'un thésaurus pour l'indexation aiderait non seulement les utilisateurs à choisir les descripteurs utilisés lors de leur recherche mais permettrait également au(x) gestionnaire(s) du répertoire d'indexer les références sur base de descripteurs univoques.

La possibilité d'utiliser des opérateurs booléens et de baser la recherche sur une indexation via un thésaurus permettrait de trouver les références les plus pertinentes concernant la demande de l'utilisateur. Une description des sites basée sur une norme permettrait elle aussi d'augmenter l'efficacité des recherches. Cette éventualité sera expliquée au point suivant.

Enfin, la formulation des résultats de recherche est intéressante à analyser car elle peut augmenter la facilité d'utilisation du répertoire pour les utilisateurs. Ainsi, le fait d'indiquer la catégorie dans laquelle est classée chaque référence obtenue dans les résultats de recherche peut permettre aux utilisateurs de rebondir sur d'autres résultats pertinents également et qui n'étaient pas apparus lors des recherches préliminaires.

Description et analyse des sites référencés

Il est question ici de s'intéresser aux éléments sur base desquels est faite la description mais aussi à l'analyse qui résume le site référencé. La description est-elle basée sur une norme telle que le Dublin Core, l'ISBD ou toute autre norme existante ? Y-a-t-il une analyse des sites référencés ?

En ce qui concerne l'analyse des sites, tout d'abord, il apparaît fort souvent que les répertoires spécialisés n'offrent pas d'analyse détaillée et complète, ni de fiche d'identification de ceux-ci. En effet, comme le signale Michèle Hudon, les répertoires de sites offrent "*peu d'information descriptive sur leurs collections ; ceux qui les gèrent considèrent que la description de contenu et des caractéristiques d'une ressource n'est pas essentielle, à partir du moment où l'on peut y accéder à partir d'un clic de souris*"¹³. Il serait pourtant intéressant que les répertoires spécialisés s'efforcent de donner une information complète et plus pertinente que les répertoires généraux même si cela demande plus de travail à leurs gestionnaires.

Au niveau de la normalisation de la description, on constate aussi que peu de répertoires opèrent une description sur base d'une norme. Les descriptions se limitent généralement à une phrase introductive aux références, au nom du site et à son URL.

Parfois d'autres éléments sont repris, comme les termes d'indexation (quand il y en a une), la date d'ajout de la référence, l'adresse email ainsi que le nom du gestionnaire, de l'auteur, de l'éditeur ou encore le PageRank. Enfin, certains répertoires fournissent les dates de vérification des liens (mais cela reste un phénomène rare), ce qui garantit une certaine qualité de l'information du répertoire. Il arrive que la catégorie dont la référence fait partie soit inscrite comme élément de la description, comme expliqué dans le chapitre ci-dessus.

Une description normalisée basée sur l'ISBD(ER) ou sur le Dublin Core metadata, par exemple, permettrait non seulement une exportation facile des données mais aussi de donner en description des informations de références sur lesquelles les professionnels s'accordent. Lors de la réalisation du travail, le Dublin Core fut, en partie, adopté mais différents champs assez particuliers lui furent rajoutés¹⁴. Il s'agit des champs "Date d'ajout et de modification de la référence", "Date de dernière vérification", "Flux RSS du site", "Adresse email de la personne désignée comme responsable du site ou adresse de contact" et "Catégorie dont la référence fait partie". Ces différents champs sont assez particuliers mais peuvent intéresser et aider l'utilisateur.

Navigation et fil d'Ariane

Au niveau de la navigation, peu de défauts ont été rencontrés dans les différents répertoires sur lesquels a porté l'étude.

Différentes astuces peuvent cependant rendre celle-ci plus conviviale et pratique pour l'utilisateur tel que l'installation d'un fil d'Ariane reprenant la navigation effectuée. Aussi, le fait de veiller à ce que les différentes catégories ne présentent pas un nombre de référence trop important.

En ce qui concerne le nombre de niveaux du plan de classement, les spécialistes parlent de la règle dite des "trois clics". Celle-ci part du principe qu'un plan de classement d'un répertoire de sites ne doit pas excéder trois niveaux pour éviter que l'utilisateur se perde. Toute fois, chaque répertoire spécialisé ne portant pas sur le même type de domaines, il semble évident que le nombre de niveaux devra être adapté en fonction de ceux-ci. Ainsi, dans le cadre du répertoire

d'*EchosDoc*, par exemple, un nouveau plan de classement basé sur 4 niveaux fut testé.

Diffusion de l'information et communication avec les utilisateurs

Un répertoire spécialisé est un produit ayant des utilisateurs dont une bonne partie sont, sans doute, des spécialistes du domaine que celui-ci couvre. Il semble donc intéressant d'envisager une interaction entre les utilisateurs et le répertoire.

À ce titre, différents éléments sont à prendre en compte. Ils concernent non seulement la communication du répertoire vers l'utilisateur mais, aussi, celle qui peut être effectuée de l'utilisateur vers le répertoire lui-même.

En ce qui concerne la diffusion de l'information du répertoire vers l'utilisateur, le fait de tenir l'utilisateur informé des nouvelles références ajoutées sur le répertoire est une piste intéressante. Certains utilisateurs apprécieront d'être tenus au courant des nouveaux sites naissants dans une matière ou une autre. À ce titre, différents moyens qui donneront une plus value au répertoire peuvent être mis en place de manière assez simple.

La première solution qui pourrait être envisagée est l'utilisation d'une newsletter à laquelle pourraient s'abonner les utilisateurs. Celle-ci fournirait à la fois la référence des sites ajoutés ainsi que des informations pratiques et un résumé de ceux-ci. Elle pourrait aussi se présenter sur base du plan de classement du répertoire afin de mettre l'accent sur les différents sujets concernant les nouveaux sites recensés. L'idéal serait qu'elle soit publiée périodiquement selon une fréquence assez courte.

Une autre solution serait de mettre en place un blog propre au répertoire, sur lequel les différentes informations citées ci-dessus pourraient aussi être publiées et sur lequel les articles pourraient être classés sur base du sujet dont ils parlent.

Enfin, la meilleure solution semble être celle de la création d'un flux RSS. En effet, l'utilisation d'un flux RSS pour informer les utilisateurs des nouvelles publications sur le répertoire offrirait l'avantage de permettre une mise en place d'une diffusion sélective de l'information (DSI) sur le répertoire.

Cette DSI pourrait soit être créée sur l'ensemble des nouvelles publications du répertoire mais, l'utilisation de plusieurs flux (un propre à chaque catégorie ou à chaque série, par exemple) permettrait même aux utilisateurs intéressés par un

ou plusieurs domaines du répertoire de faire de la veille sur un ou quelques sujets uniquement. Le flux RSS semble donc la solution la plus intéressante bien que les deux autres solutions soient tout aussi concevables. Le seul avantage de la création d'un blog ou d'une newsletter par rapport au système des flux RSS serait que ceux-ci permettraient, en plus, d'éditer des brèves informant les utilisateurs des modifications effectuées sur le répertoire, lorsqu'il y en a.

Fréquence de mise à jour, vérificateur de liens et politique de veille sur le net

Afin que le répertoire offre une information actuelle, la vérification des liens qu'il propose ainsi que la surveillance de la parution de nouveaux sites dans les domaines couverts sont importantes.

En ce qui concerne la fréquence de mise à jour, il faut définir la périodicité de celle-ci mais aussi choisir un logiciel ou un autre moyen de vérification des liens que le répertoire propose. La mise à jour du répertoire doit se faire sur une périodicité la plus courte possible, le Net évoluant extrêmement rapidement.

Le service choisi pour vérifier les liens doit donc permettre un contrôle fréquent et rapide de l'ensemble des références proposées. Leur nombre ne cessera de s'accroître d'année en année. Différents systèmes de vérification des liens sont à prendre en compte. Tout d'abord, celui d'une vérification manuelle. Celle-ci serait longue et fastidieuse et, donc, totalement inefficace. Il semble que certains répertoires fassent encore appel à ce type de vérification et demandent aux utilisateurs de signaler eux-mêmes les liens morts présents sur le répertoire. Il est pourtant plus intéressant que les liens morts soient réactualisés avant que les utilisateurs ne les découvrent eux-mêmes. Cela apporte une plus value aux services offerts à l'utilisateur.

Une vérification via un outil informatique est donc à privilégier.

Au niveau informatique, trois solutions principales se présentent au webmaster. Il peut tout d'abord utiliser un outil vérificateur de liens dans les pages ou dans les sites web, c'est-à-dire un logiciel, site ou autre outil qui vérifie l'ensemble des liens repris sur une page voir sur un site tout entier. Ainsi, il peut, par exemple, faire appel à :

- un vérificateur de liens en ligne tel que *vérification-des-liens*¹⁵ qui permet de vérifier la validité des liens enregistrés sur le site après y avoir créé un compte,
- un vérificateur intégré à un navigateur tel que le plugin *Linkchecker*¹⁶ de *Firefox* qui surligne

les différents liens morts des pages Web consultées avec l'ordinateur,

- un logiciel vérificateur de liens à partir des pages Web tel que *Web Link Validator*¹⁷ qui permet d'enregistrer des URL de pages Web et vérifie à intervalles réguliers les différents liens indiqués sur les pages des URL enregistrées,

Il peut également utiliser des outils de surveillance des pages web, c'est-à-dire des outils permettant à la fois de gérer des références de pages web mais aussi de vérifier que ces références soient toujours en fonction. Parmi ce type d'outils figurent :

- des outils en ligne de surveillance de site web tel que *InternetVista*¹⁸ qui permet de sauvegarder des URL et de recevoir un rapport détaillé à intervalles réguliers sur leur validité,
- des outils de surveillance d'URL tel que *Website Watcher*¹⁹ qui est un outil permettant de créer de véritables dossiers hiérarchisés afin de classer les URL des sites testés et d'en vérifier la validité.

Enfin reste la possibilité d'avoir un vérificateur de lien intégré au logiciel de gestion du répertoire du site lui-même.

Dans tous les cas, le choix d'un système ou d'un autre devra principalement s'effectuer sur base de critères techniques tel que le nombre de références de sites qu'il aura à gérer, de sa rapidité à vérifier ceux-ci ainsi que des différents besoins et services dont aura besoin le(s) gestionnaire(s). Le critère du coût de celui-ci (et donc des moyens financiers dont dispose l'institution ou le particulier qui gère le répertoire) devra lui aussi être pris en compte. Il s'agira donc de trouver un consensus entre les nécessités techniques et le coût du système utilisé.

Une analyse des points forts et défauts de chaque système est présente dans le travail effectué sur le répertoire de sites *EchosDoc* et, après l'analyse des différents systèmes cités, les différents services en ligne apparaissent nettement moins efficaces que les logiciels installés sur ordinateur.

En ce qui concerne la veille sur les nouveaux sites, différents moyens restent disponibles.

Il faut tout d'abord signaler que la plupart des répertoires permettent aux utilisateurs de soumettre des références de sites qu'ils jugent intéressants. Dans le cas de la veille, cette technique semble intéressante car des répertoires de sites spécialisés traitant de domaines vastes tels que les sciences de l'information ou la médecine, par

exemple, demandent énormément de connaissances de la part du webmaster.

En effet, une personne unique, voire quelques personnes ne peuvent connaître la totalité de tels domaines de manière approfondie. Par contre, les utilisateurs, étant des professionnels d'un ou plusieurs domaines couverts, peuvent connaître des sites particulièrement intéressants pour leurs confrères. Il faut, cependant, garder un esprit critique face aux références soumises par ceux-ci.

Ensuite, une veille logicielle doit aussi être mise en place. Il existe différentes solutions comme les petits outils monopostes, l'offre d'application service provider (ASP) et les solutions clients/serveurs²⁰. Une fois encore, le choix entre ces différents types de logiciels devra s'effectuer en fonction du besoin de notre répertoire et non pas uniquement en fonction du prix du logiciel. Enfin, la veille effectuée doit être le résultat d'une méthodologie réfléchie et efficace telle que celle présentée par Stéphane Ratté dans son article paru dans l'*Argus* en 2004²¹. Voici une présentation rapide des différentes étapes possibles de celle-ci :

- Identification du besoin d'information.
- Sélection et caractéristique des sources pouvant faire l'objet d'un monitoring.
- Enregistrement et classification des sources.
- Création de filtres afin de minimiser le bruit.
- Choix de la méthode de vérification.
- Sélection de la périodicité de vérification sur base des besoins.
- Création des avis de modification.
- Création de rapports compilant les modifications.
- Ajustement régulier du monitoring.

Logiciel de gestion utilisé et ses fonctionnalités

En ce qui concerne le logiciel utilisé, il s'agit tout d'abord de voir si celui-ci convient parfaitement à nos besoins. Ensuite, de vérifier qu'il remplisse les différentes fonctions citées précédemment dans l'article. Une liste des différents critères et fonctions permettant d'analyser un logiciel de gestion d'annuaire web a ainsi été créée pour les besoins de l'étude réalisée.

Voici les différents critères et fonctions que devrait pouvoir permettre un logiciel de gestion d'annuaire de sites :

- Un accès libre au répertoire.
- Un enregistrement des références :
 - Description complète des références.
 - Normalisation des données et champs : cet élément est important du fait que si les descriptions sont effectuées sur base d'un format normalisé, il sera facile de

les exporter lorsqu'il y aura un changement de logiciel utilisé. En effet, aussi bien dans le cas de certains catalogues de bibliothèques que dans le cadre des répertoires en ligne, ce type de problème n'a pas été pris en compte.

- Une organisation pertinente des références :
 - Classification des références dans une structure hiérarchisée comportant plus de deux niveaux dans sa classification.
 - Organisation des références par ordre alphabétique des titres ?
- Une indexation efficace des références basée sur un vocabulaire contrôlé.
- Une vérification de la validité des URL :
 - Une vérification automatique de l'ensemble des URL à période fixe serait intéressante.
- Le logiciel doit pouvoir aisément être mis en ligne.
- La création de renvois entre les différentes catégories, ce qui permet aux utilisateurs d'être mieux orientés lorsque des sujets proches ne sont pas classés dans la même catégorie, comme le souligne Michèle Hudon²² en se basant sur l'exemple de *Yahoo! Search*.
- Un affichage du fil d'Ariane afin de faciliter la navigation.
- L'installation d'un moteur de recherche interne comportant au minimum :
 - Opérateurs booléens : ET, OU, SAUF.
 - La possibilité d'effectuer des recherches sur les expressions.
- Prix du système.

Logiciels libres, de nouvelles opportunités ?

Afin de conclure cette étude et devant l'éventualité d'être confronté à la création d'un nouveau répertoire de sites (au cas où celui existant ne serait pas améliorable), des essais ont été réalisés afin de tenter de créer un répertoire répondant à l'ensemble des critères soulignés et, plus particulièrement, aux besoins du répertoire du portail *EchosDoc*.

Afin de créer des prototypes, le choix s'est porté sur quatre systèmes différents. Il s'agit d'un service de création d'annuaires en ligne (ex. : *Mylinea*²³, dans sa version gratuite), d'un système intégré de gestion de bibliothèque (SIGB ; ex. : *PMB*²⁴), d'un système de gestion de bases de données (SGBD ; ex. : *Filemaker Pro*) et d'un Système de gestion de contenu (CMS ; ex. : *Joomla*²⁵).

Si ces différents systèmes permettent de créer un répertoire de sites (bien que ce ne soit pas toujours leur utilité première), il semble que seul le logiciel *PMB* permette de répondre à l'ensemble des éléments soulignés dans l'étude et qu'il soit parfaitement apte à gérer au mieux ce type de service.

En effet, la gestion d'un répertoire de sites n'étant pas réellement différente de la gestion d'une collection dans le catalogue d'une bibliothèque, un résultat très concluant est ressorti en utilisant les différents modules du SIGB.



Fig. 1 : Écran de consultation du prototype créé via *PMB*.

L'idée de départ était tout simplement de se servir du module de catalogage pour enregistrer les références et de l'OPAC afin que les utilisateurs puissent les consulter. Avec l'utilisation des autres modules, il est apparu que ceux-ci permettraient même de dépasser, dans certains cas, les attentes soulevées par l'étude. Les fonctionnalités permises par chaque module sont ainsi résumées dans le tableau situé en annexe de cet article²⁶.

Le résultat obtenu a dépassé les attentes du fait qu'il permet l'ensemble des éléments et fonctionnalités soulignés dans l'étude réalisée et, que, dans la plupart des cas, il permet même de mettre en place des services extrêmement efficaces.

Ainsi, celui-ci offre, entre autres, une interface de consultation efficace et conviviale pour l'utilisateur tout en permettant au(x) gestionnaire(s) de gérer facilement, rapidement et efficacement un très grand nombre de références.

Au niveau de la description normalisée aussi, *PMB* est basé sur l'Unimarc qui y est présent en tant que description de base et peut très bien être utilisé sans aucune modification. En effet, l'Unimarc aurait très bien pu permettre d'utiliser l'ISBD(CR) ou le Dublin Core pour les descriptions, par exemple. De plus, des champs personnalisés peuvent être intégrés dans le catalogue.

PMB permet également la mise en place de structures encore plus vastes que celles développées dans le travail réalisé. Des idées comme celle de modifier les tables et de rendre certains champs répétables plusieurs fois pourraient permettre la mise en place d'une liste d'autorités des descripteurs utilisés pour l'indexation, par exemple. Il faudrait pour cela effectuer des modifications dans les tables et dans les relations entre celles-ci.

Pour conclure, la seule caractéristique à laquelle *PMB* ne répond pas directement est celle de la vérification automatique des liens. Le logiciel étant programmé en langage PHP, la création d'une application de vérification des liens est donc réalisable. Sur le prototype créé, une application en langage PHP a ainsi été ajoutée et est accessible sur une des pages du site *Echosdoc2 : le répertoire du portail*²⁷. Cette application permet de vérifier la validité de l'ensemble des liens répertoriés en quelques minutes seulement. Ceci démontre donc que *PMB* est parfait pour la création d'un répertoire en ligne et que ses quelques défauts peuvent être résolus de façon rapide et efficace.

L'utilisation de tels systèmes et l'utilisation des différents éléments soulignés ci-dessus permettraient donc, soit de critiquer un répertoire existant et de trouver des pistes d'amélioration de celui-ci, soit de créer une nouvelle structure plus efficace et conviviale à partir d'autres logiciels. Ces logiciels ainsi que de nombreuses nouveautés dans le monde du Web 2.0 évoluant chaque jour, de nouvelles pistes ne sont pas à exclure.

Thomas Bihay
Avenue des Alouettes, 2
1300 Limal
T.bihay@yahoo.fr

Octobre 2009

Notes

- 1 Bihay, Thomas. *EchosDoc, analyse critique d'un répertoire spécialisé en information et documentation. Essai d'amélioration et de mise à jour*. [chez l'auteur], Haute École de Namur (HENam), 2008, 135 p.
- 2 <www.echosdoc.net> (Consulté le 21 octobre 2009).
- 3 Rodrigue, Julie. Les répertoires sur le web ont-ils un avenir. *Argus*, 2007, Vol. 36, n° 2, p. 25-26.
- 4 Cacaly Serge. *Dictionnaire de l'information*. Paris, Arman Colin, cop. 2004.
- 5 <<http://www.enssib.fr/base-de-signets>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 6 <http://signets.bnf.fr/html/categories/c_020bibliotheconomie.html> (consulté le 21 octobre 2009).
- 7 <<http://www.itcompany.com/inforetrieve/>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 8 <<http://units.sla.org/chapter/ctor/resources/lrc/cover.htm>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 9 <http://www.unesco.org/webworld/portal_bib> (consulté le 21 octobre 2009).
- 10 <<http://www.dmoz.org/>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 11 <<http://fr.dir.yahoo.com/>> (consulté le 19 octobre 2009).
- 12 Annexe A : Exemple d'une grille d'analyse.
- 13 Hudon, Michèle. Structuration du savoir et organisation des collections dans les répertoires du web. *Bulletin des bibliothèques de France*, T. 46, n° 1, (2001), p. 57-62.
- 14 Annexe B : Principaux éléments retenus pour la description de sites web.
- 15 <<http://www.verification-des-liens.com/>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 16 <<http://docsdocs.free.fr/spip.php?article371>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 17 <<http://www.relsoftware.com/>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 18 <<https://www.internetvista.com>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 19 <<http://aignes.com>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 20 Chaniel, Emmanuel. Outils de veille, différents niveaux possibles. *Archimag: les technologies de l'information*, n° 180 (décembre-janvier 2005), p.34-36.
- 21 Ratté, Stéphane. Le monitoring de pages Web. *Argus*, Vol. 33, N° 1 (2004), p. 7-12.
- 22 Hudon, Michèle. Structuration du savoir et organisation des collections dans les répertoires du web. *Bulletin des bibliothèques de France*, t. 46, n° 1, 2001, p. 57-62.
- 23 <<http://echosdoc2.mylinea.com>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 24 <<http://echoslinks.documentaliste.be/>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 25 <<http://echosdoc.documentaliste.be/>> (consulté le 21 octobre 2009).
- 26 Voir Annexe C : Différentes fonctionnalités permises par les modules de *PMB*.
- 27 <<http://echoslinks.documentaliste.be/deadlinks.php>> (consulté le 21 octobre 2009).

Annexe A : Exemple d'une grille d'analyse

Critères d'analyse	Résultats
Plan de classement	
Moteur de recherche interne ? Possibilités de recherche ?	
Fil d'Ariane	
Renvoi d'orientation	
Diffusion de l'information	
Indexation ? Outils utilisés ?	
Normalisation de la description	
Soumission volontaire de sites ?	
Import/export de références	
Veille et recension sur le Net	
Logiciels de gestion utilisés ?	
Mise à jour et vérificateur de liens ?	
Autres services proposés et remarques	

Annexe B : Principaux éléments retenus pour la description normalisée d'un site web

Éléments du Dublin Core retenus :

Éléments retenus	Informations complémentaires
Titre (élément "Title")	
Créateur (élément "Creator")	L'élément "creator" est-il réellement utile alors que la plupart des sites n'indiquent pas ce type d'information et que peu d'utilisateurs rechercheront un site sur base de son auteur ? L'idée de ne retenir que les auteurs "collectivités" semble la plus judicieuse car les collectivités sont plus stables dans le temps et plus susceptibles d'être l'objet de recherche des utilisateurs.
Sujets/mots-clés (élément "Subject")	Dans cet élément, seraient placés les descripteurs auxquels la référence est indexée.
Éditeur (élément "Publisher")	Dans cet élément serait inscrit l'organisme ou la personne physique qui édite le site.
Date (élément "Date")	Cet élément peut contenir différentes dates. La date de création ou, à défaut, celle de copyright sont les dates qui seront reprises.
Description (élément "Description")	Dans cet élément serait inséré un résumé du site référencé.
Identifiant de la ressource (élément "Identifiant")	L'URL du site référencé sera enregistrée dans cet élément.
Langue (élément "Language")	Lorsque plusieurs langues sont présentes, la langue française si elle en fait partie sera la langue indiquée par défaut.

Autres éléments intéressants à indiquer :

Éléments retenus	Informations complémentaires
Date d'ajout et de modification de la référence	Montre aux internautes que le répertoire est en évolution constante.
Date de dernière vérification	Certifie le caractère d'actualité et de maintenance du répertoire.
Signaler la présence d'éventuels flux	Information intéressante pour les personnes utilisant cette technologie.
Adresse email de la personne désignée comme responsable du site ou adresse de contact	
Catégorie dont la référence fait partie	Permet de rebondir sur la catégorie et de trouver d'autres références peut-être aussi intéressantes mais n'apparaissant pas dans les résultats de recherche.

Annexe C : Fonctionnalités permises par les différents modules de PMB

Module	Écran du module	Fonctionnalité permise
Module "Administration"	Écran d'administration des notices	Définition des champs des notices (possibilité de rajouter des champs particuliers)
	Écran d'importation	Importation de références externes dans la base de données de PMB
	Écran de conversions/export	<ul style="list-style-type: none"> Fonctionnalité qui permet de convertir des fichiers d'un format à un autre et ce à partir de différents formats Fonctionnalité qui permet d'exporter des fichiers à partir de PMB en différents formats
Module "Outils"		<ul style="list-style-type: none"> Nettoyer l'information stockée dans la base à différents niveaux. Paramétrage de différentes fonctions et mises en page de l'OPAC ainsi que des autres pages du système sont paramétrées Configuration des options relatives aux catégories telles que leur affichage, l'affichage des notices, le nombre de termes affichés, etc. Configuration des différentes fonctions relatives à la diffusion sélective de l'information Paramétrage de différents éléments de l'OPAC (options de recherche, d'affichage des résultats de recherche et des notices, de navigation dans le répertoire, possibilités de créer un panier avec des références sélectionnées,...) Options concernant la possibilité de mise en place de différentes DSI via des flux RSS
	Écran "Autorités auteurs" et Écran "Autorités éditeurs"	Doivent être utilisés pour enregistrer les noms d'auteurs et les noms d'éditeurs ainsi que pour les rechercher si nous souhaitons les modifier.
Module "Autorités"	Écran "Catégories"	Création et gestion des différentes catégories et sous-catégories du répertoire. Afin de créer la hiérarchisation, il suffit de cliquer sur "Catégorie parente et de sélectionner une catégorie existante.
Module "Acquisitions"		A première vue, ce module n'est d'aucune utilité dans notre cas. Cependant, c'est à partir de celui-ci que vont pouvoir être gérées les éventuelles références de sites proposées par les utilisateurs.
Module "Catalogue"		Enregistrement de nouvelles références et création de paniers.
Module "DSI"		Création de DSI sur les différentes séries ou sur les différentes catégories. Ces DSI sont proposées et accessibles sous la forme de différents flux RSS auxquels il est possible de s'abonner via l'OPAC.